



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 024-01/23-02/80
URBROJ: 2163-6-07/01-23-2

ZAPISNIK

20. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 5. listopada 2023. godine

Poreč - Parenzo, 5. listopada 2023.

ZAPISNIK

20. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, održane **5. listopada 2023. godine**, u velikoj vijećnici Grada Poreča-Parenzo, Obala maršala Tita 5/1, s početkom u 19:00 sati.

U radu sjednice sudjelovali su: **Loris Peršurić**, gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Elio Štifanić**, zamjenik Gradonačelnika, **Ugo Musizza**, zamjenik Gradonačelnika, **Darko Saftić**, pročelnik Upravnog odjela za opću upravu, **Damir Hrvatin**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Morena Mičetić**, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo i EU fondove, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Milan Laković**, direktor TD „Odvodnja Poreč“ d.o.o., **Luka Maleš**, direktor TD „Usluga Poreč“ d.o.o., **Gordana Lalić**, direktorica TD „Parentium“ d.o.o., **Nadija Mendica**, direktorica TD „Stan Poreč“ d.o.o., **Sandra Čakić Kuhar**, ravnateljice Doma za starije i nemoćne osobe Poreč, **Aleksandar Beaković**, predsjednik Sportske zajednice Grada Poreča, **Ajna Temimović**, viša savjetnica za odnose s javnošću i protokol u Upravnom odjelu za opću upravu te predstavnici medija.

Sjednicom je predsjedavao **Zoran Rabar**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo.

—

Predsjednik Gradskog vijeća Zoran Rabar otvorio je sjednicu, pozdravio vijećnike, predstavnike gradskih upravnih odjela i ostale nazočne te je predložio prozivku vijećnika radi utvrđivanja kvoruma.

Pročelnik Darko Saftić, prozvao je vijećnike, nakon čega je predsjednik Vijeća utvrdio da je na sjednici nazočno **10 od ukupno 15 vijećnika** i to:

1. Zoran Rabar, **2.** Nensi Beato Baturić, **3.** Mario Ritoša, **4.** Michela Bravar Kovačić, **5.** Dejvid Lakošeljac, **6.** Andrea Crevato, **7.** Eugen Stanissa, **8.** Karla Žužić, **9.** Aleksandar Kovač i **10.** Srećko Oštir

Odsutni: Adriano Jakus, Azra Brođanac, Dalibor Jukopila, Maurizio Zennaro, Gordana Šušljik

NAPOMENA: Vijećnica **Gordana Šušljik** priključila se radu Gradskog vijeća za vrijeme trajanja točke 2. te nije glasala za prihvaćanje Dnevnog reda i za točku 1.

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjednik Vijeća je predložio utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom.

Pozvao je vijećnike da iznesu svoje eventualne prijedloge za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, naglasivši da se o istima glasuje bez rasprave.

Na temelju predloženog, **Predsjedatelj** je stavio na glasanje prijedlog dnevnog reda. Budući da se nitko nije javio za riječ, konstatirao je da je dnevni red prihvaćen **jednoglasno** (sa **10** glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova), slijedom čega je za rad sjednice utvrđen sljedeći:

DNEVNI RED

za raspravu i odlučivanje za 5. listopada 2023.

1. Verifikacija zapisnika sa 18. sjednice Gradskog vijeća
2. Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije
3. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2023. godinu
4. Izvještaj Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2023. godine
5. Odluka o izmjeni Odluke o davanju suglasnosti na zaduživanje tvrtke „Parentium“ d.o.o. Poreč
6. Odluka o raspisivanju izbora za članove vijeća mjesnih odbora Grada Poreča-Parenzo

TOČKA 1. *Verifikacija zapisnika*

Predsjedatelj je pozvao vijećnike da iznesu eventualne primjedbe na dostavljeni zapisnik sa **19. sjednice Gradskog vijeća**.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je **Zapisnik 19. sjednice Gradskog vijeća** stavio na glasanje, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće **jednoglasno** (sa 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) usvojilo zapisnik sa **19. sjednice** Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo.

(Zapisnik je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.)

TOČKA 2. *Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije*

Vijećnici **Srečko Oštir, Eugen Stanissa, Aleksandar Kovač i Dejvid Lakošelj** postavili su vijećnička pitanja, a vijećnik **Aleksandar Kovač** predstavio je jednu inicijativu.

1. Vijećnik **Srečko Oštir** postavio je sljedeća vijećnička pitanja:

1a) Prvo pitanje odnosilo se na prodaju subvencioniranih stanova:

Da li Grad provjerava da li je netko od korisnika subvencionirane kupnje prodao stan u roku od 10 godina te da li je temeljem takve činjenice jednostavno raskinuo ugovor o subvencioniranoj kupnji te ostavio povrat sredstava uplaćenih na ime subvencioniranih kupnje. Molimo pisani odgovor s izvješćem i specifikacijom ugovora, ako ih ima, koji su raskinuti i za koje je vraćena potpora. Budući da se radi o osobnim podacima, dovoljno je navesti inicijale osobe, a kojom je ugovor raskinut te podataka o visini potpore te da li je vraćena ili ne. Odgovor treba sadržavati i koliko je postupaka u tijeku, a nisu pravomoćni. Samo da pojasnim, Gradsko vijeće, je 12. prosinca 2019. donijelo Odluku o subvencioniranju kupnje stanova na području Grada Poreč-Parenza (dalje Odluka), koja člankom 40. propisuje da Grad ima pravo jednostrano raskinuti Ugovor o subvencioniranoj kupnji te pravo na povrat sredstava uplaćenih na ime subvencioniranja kupnje ukoliko odabrani kupac u roku od 10 (deset) godina od dana zaključenja ugovora o subvencioniranoj kupnji proda stan čija je kupnja subvencionirana. Obzirom da imamo informacije da su pojedini korisnici subvencionirane kupnje stana, prodali

kupljeni stan prije isteka roka od 10 godina, obzirom da Grad Poreč ima popis svih kupljenih stanova subvencioniranim sredstvima te obzirom da je uvid u vlasništvo danas vrlo jednostavan i brz postupak, pitamo da li Grad Poreč provjerava da li je netko od korisnika subvencionirane kupnje prodao stan u kraćem roku od 10 godina te da li je na temelju takve činjenice jednostrano raskinuo ugovor o subvencioniranoj kupnji te ostvario povrat sredstava uplaćenih na ime subvencionirane kupnje?

1b) Dugo pitanje se odnosilo na ograđivanje dijela u „Bakinoj šumici“:

Da li možda Institut tretira usjeve nekakvim otrovima pa čuva nas da slučajno ne zalutamo i ne otrujemo se ili pokušava spriječiti slijevanje bujica blata na obalu jer sije pšenicu u centru Grada. Molim vas, nemojte govoriti i opravdavati se floskulom „privatno“ jer po toj logici bi vam mogli i zapriječiti pristup pomorskom dobru. Privatno je vlasništvo, ali ne i sva prava koja su ipak ograničena nekim nadpravima.

1c) Treće pitanje odnosilo se na dostavljanje Izvješća o radu OŠ Finida za 2022. godinu:

Kada ćemo dobiti izvješće o radu OŠ Finida za prošlu 2022. godinu? Svi su podnijeli izvješća Vijeću osim OŠ Finida pa bismo htjeli čuti da li možemo očekivati Izvješće ove godine i od koga?

Kadrovska politika mora voditi brigu o tome da dobar učitelj ne završi bez prikladne obuke kao loš ravnatelj. Na žalost, školstvo je „bogato“ takvim primjerima gdje osobne ambicije bremenite frustracijama nisu u skladu sa sposobnostima. Kako kažu: „Nije ni moć ni mač za svakoga.“

1d) Četvrto pitanje odnosilo se na rad i stalni postav Zavičajnog muzeja Poreštine:

Što je s gradskim muzejom? Muzej i Grad rada na očuvanju baštine. Obasuti smo informacijama o raznim ulaganjima u povijesne spomenike kulture grada Poreča, Marafor, Romanička kuća, i sl. Tu je sve u redu i nema primjedbi. valorizirati tu građu i održavati je ali pri tome smo zaboravili svakodnevne poslove Muzeja a to je izlaganje stalnog postava. Dogodilo se da smo „poljubili“ vrata zatvorenog. Muzeja u radno vrijeme. Kiksamo na svakodnevnoj rutini. Poreč nema muzej sa stalnim postavom. Kada u radno vrijeme muzeja nađemo zatvorena vrata je malo neprofesionalno. Nedavno smo „otvorili fasadu“ muzeja, obišli prazan objekt i ustanovili da muzeja NEMA te da ga uskoro NEĆE ni biti. Džaba smo krečili. Nije valjda da smo naučili od Potemkina kako se to radi. Muzej mora otvoriti svoj stalni postav u punom sjaju i u punom postavu. Još po zimi i prođe javašluk i čudno radno vrijeme ali po ljeti to nije prihvatljivo. Prošlost Poreča nudi materijala za više stalnih postava. Osobno sam 3 puta naletio na zatvorena vrata u radno vrijeme. Istina, to je bilo u zadnje 3 godine ali se dogodilo.

Predsjednik vijeća Zoran Rabar je konstatirao da ravnateljica OŠ Finida nije prisutna na sjednici tako da nije u mogućnosti odgovoriti na postavljeno pitanje. Nadovezao se na vijećnikovo pitanje 1b) te rekao da se slaže s njim jer on tu situaciju gleda svakog dana i njega isto to bode u oči. Pita se čega se boji Institut i od koga se želi ograditi, je li građani od njih ili oni od građana?

Gradonačelnik Loris Peršurić odgovorio je na sva vijećnikova pitanja:

1a) Za pitanje o subvencioniranim stanovi dao je dva odgovora. Rekao je da oni stanovi koji su subvencionirani prije dugi niz godina, više nisu u uvjetima da ih moraju kontrolirati. Kod novijih, teret ima Grad, a ako je i neka kupoprodaja napravljena, nije mogla biti napravljena jer je teret na njemu. Pozvao je vijećnika da, ako on zna da je nekakva kupoprodaja

napravljena mimo suda, se javi i odmah će to provjeriti i riješiti. Teret je na sudu i nemaju tih saznanja da se do sada nešto prodalo.

1b) Vezano za pitanje o postavljanju ograde u „Bakinoj šumici“, rekao je da je osobno reagirao odmah, zvao ravnatelja Instituta. U njihovom je vlasništvo, ali nije dobio konkretan odgovor pa se nada da će ga sada dobiti. Smatra da ipak trebaju dati nekakav odgovor i ne samo u vezi ograđivanja, nego i onoga što je samo usput spomenuto u vijećničkom pitanju, a možda je i veći problem, a to su bujice zemlje i vode koje se slijevaju prema gradu. Gradonačelnik je rekao da bi se možda taj problem mogao riješiti drukčijim smjerom oranja, ali ne uzima si za pravo to komentirati.

1c) Što se tiče izvješća OŠ Finida, rekao je da praksa dostavljanja izvješća Gradskom vijeću će se i dalje nastaviti. Grad je već upitao ravnateljicu da dostavi čim prije to Izvješće. Predložio je da se pisanim putem upita ravnateljicu kada će dostaviti Izvješće Gradskom vijeću, s time da su i gradonačelnik osobno i pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti već upitali.

1d) Gradonačelnik se zahvalio svim vijećnicima koji su prihvatili Proračun za ovu godinu te vjeruje te su, na taj način, nakon dugi niz godina, značajna sredstva uložena u kulturne spomenike, konkretno u Palaču Sinčić iliti Zavičajni muzej Poreštine. Rekao je da muzej funkcionira, da zna da ravnateljica priprema privremeni postav koji će biti gotov do nove godine. Trajni postav u papirnatom smislu spreman je i ima sve potrebne suglasnosti i dozvole. Kako je ravnateljica bila odsutna, predložio je da se vijećničko pitanje, pisanim putem, dostavi ravnateljici koja će moći dati iscrpni odgovor.

2. Vijećnik **Eugen Stanissa** postavio je jedno vijećničko pitanje vezano uz Vrtove kod Kantine:

Gradonačelnik nije spomenuo da je primio nagradu za Najbolji grad 2023. za kvalitetu života. Moje pitanje je vezano za Vrtove kod Kantine, zanima me koji je status tog zemljišta? Naime, znamo da naše komunalno poduzeće Usluga ima ugovor kojim može tu površinu koristiti kao parkiralište, međutim da li se može vidjeti i uzeti u obzir kupnja kako bi se taj dio grada uredio i dodatno valorizirao? Znači, nadodao bih par informacija koje sam preuzeo s portala Parentium.com koji je pisao o toj temi još prije nekog vremena: 2014. i 2015. najamnina se plaćala za godinu dana 88.000,00 kn; 2016. i 2017. cijena je porasla na 150.000,00 kn. 2018. godine, nakon dugih pregovora, nismo znali hoćemo li dobiti ili nećemo dobiti na korištenje. Sredinom travnja, stigao je pozitivan odgovor i onda su digli cijenu na 600.000,00 kn za cijelu sezonu. Ta cijena stalno raste i pitanje je da li i koliko nama ostane od toga svega? Dok rentamo, a znamo da tamo su potrebne neke investicije, da se to malo bolje uredi i da bude kako treba jer da nije to Grad uzeo, tamo bi sigurno sada bila neka šikara i sve bi bilo zapušteno.

Odgovor na vijećničko pitanje dao je **gradonačelnik Loris Peršurić** i rekao da se zemljište Vrtovi kod Kantine dugi niz godina uzima u najam. Prve dvije godine Grad je uzimao u najam i onda to davao Usluzi, a nakon toga je uzimala Usluga, naravno, u suradnji s Gradom. Grad tako, s Ministarstvom graditeljstva i imovine, dogovara najam iz godine u godinu. Kako je to državno, kako je namjena definirana prostornim ili regionalnim planom, samu cijenu najma odlučuje Država tj. Ministarstvo. Usluga je ulagala nešto u to zemljište/parking. Nije siguran jesu li u početku bili na pozitivnoj nuli jer su značajnije ulagali u samom startu, ali sada su u plusu. To postaje dio rješavanja izazova, ne samo u ljetnim mjesecima, nego i u zimskim. Do sada su s Ministarstvom uspijevali dogovarati 6., 7., 8. i 9. mjesec. Od prvog su dana, bivši gradonačelnik, ali sada i on, zatražili od Države, ne da im prodaju, već najprije da poklone lokalnoj samoupravi. On misli da je to opravdano jer jedna

destinacija, ne samo Grad Poreč, nego bilo koja destinacija koja ima gotovo 10% hrvatskog turizma u noćenjima i na kojoj možemo samo pretpostaviti koliko Država zarađuje od PDV-a od cijelog turizma i svega ostalog što se događa u Poreču, misli da je moguće tako nešto dobiti na poklon, ali do toga nije došlo. Naglasio je da nisu slučajno tražili na poklon jer su nekakve slične slučajeve čitali po raznim medijima, da je Država poklanjala zemljište lokalnim samoupravama. On ulaže još uvijek nadu da bi ipak Ministarstvo moglo dati Gradu Poreču to zemljište na korištenje na duži period kako bi onda bili sigurni. Onda bi i Usluga mogla ulagati značajna sredstva te bi ujedno to zemljište bilo i urednije. U tom je kontekstu gradonačelnik spomenuo asfaltiranje, sadnju drveća za hlad, adekvatan ulaz i izlaz. Pojasnio je da savjesno poslovanje nalaže da se takva ulaganja mogu napraviti ako je to zemljište dugi niz godina u najmu ili ako je u vlasništvu. Nažalost, Država za sada daje u najam samo godinu za godinom. Ministarstvo ne isključuje da bi se to prodalo, ali zatražili su podosta veliku cifru. Ako dođe do toga, sigurno će ta tema doći na Gradsko vijeće, zbog gradskog Proračuna, ali i samog poslovanja Usluge. Pojasnio je da sam Prostorni plan štiti prostor oko starogradske jezgre, sa svim parkiralištima. Smatra da je ovaj slučaj jedna nedorečena situacija s Državom, ide iz godine u godinu, ali želi se riješiti sustavno i nada se da će u ovoj godini ta točka doći na Gradsko vijeće. Često se, preko medija i preko društvenih mreža, navode negativne konotacije prema Gradu. Dođe Uskrs, kao što svi znaju, turistička sezona se produžila, i započinje intenzivnija aktivnost u gradu. Često se zna dogoditi da do 1.7. Grad Poreč ne zna hoće li dobiti to zemljište. Grad će inzistirati da do kraja godine dobije konkretniji odgovor.

Predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da se radu Vijeća priključila vijećnica Gordana Šušljik te se rad nastavlja sa 11 nazočnih vijećnika.

3. Vijećnik Aleksandar Kovač postavio je dva pitanja i predstavio jednu inicijativu:
3a) Porečka komunalna luka, pokraj zgrade Suda, u svom nastajanju nije bila predviđena za smještaj plovila stranaca. Prvobitni projekt rađen je isključivo za potrebe mještana Poreča, a s tim u vezi investitor je bilo komunalne poduzeće Usluga Poreč d.o.o. Nakon izgradnje, političko rukovodstvo Grada Poreča došlo je na ideju da se dio luke zatvori za građane Poreča i prilagodi potrebama marine pa su dodatno izgrađeni recepcija, sanitarni čvorovi, ormari za električnu energiju i vodu. Razlog je bio, iako „Usluga Poreč d.o.o.“ nije bila registrirana za vođenje marine, da se ne povećavaju cijene komunalnih usluga (kanalizacija) već da se gubici na tim pozicijama, alimentiraju iz dobiti ostvarene u „Luci-Marini“. Tako da je to funkcioniralo godinama. Građani su ostali bez vezova i pristupa molu, a dobili su „niže cijene“ nekih komunalnih usluga u to vrijeme. S vremenom, prestala je potreba za kompenzacijama takve vrste, obzirom da je „kanalizacija“ prešla u drugo poduzeće, ali ostala je tzv. „Marina“, koja to nije trebala biti. I dalje funkcionira kao luka za strane barke i jahte, i dalje zatvorena za građane Poreča (glavni molo), a i dalje mještani Poreča godinama čekaju na red kako bi svoja plovila smjestili u svoju, komunalnu luku, koju sufinancirali svojim sredstvima. Pitanje je kada će doći vrijeme da se Luka privede prvobitnoj komunalnoj namjeni, da se isele strane barke i brodovi te da mještani Poreča dobiju svoje vezove za svoja plovila, što je u suštini funkcija komunalne luke...koja je za tu namjenu i građena. Osim toga, na najfrekventnijem

šetalištu uz more, pokraj luke, još uvijek je nedovršena betonska površina na kojoj se nalaze mnogobrojni štandovi. Neuređena, bez završne obrade (goli i istrošeni beton), već 40 godina predstavlja sliku turističkog šampiona, a vrlo je reprezentativna površina. Opločenje kamenom, kako je prvobitno zamišljeno, u ovom stupnju istrošenosti šetališta, sada je postalo nužno. Toliko godina hodamo po njoj da je više i ne primjećujemo, dok ne slomimo nogu.

3b) Smatramo neophodnim da Grad Poreč valorizira svu svoju imovinu, a posebno u starom gradu i bližoj okolici, u smislu osposobljavanja te izgradnje nedostajućih objekata za stanovanje. Izgrađene stanove Grad, po nama, treba IZNAJMITI mještanima grada Poreča, posebno mladim obiteljima, kadrovima za kojima Poreč ima nasušnu potrebu (npr. liječnicima koji nam, nažalost, sve brže odlaze...) Ne govorimo o monetizaciji i profitu i novcu, nego o tome da se taj mrtvi kapital stavi u funkciju života Grada. Poreč se može „naseliti“ u stanovima za najam koji neće biti zasnovan na komercijalnim tržišnim odnosima, već na troškovima uređenja postojećeg objekta ili troškovima izgradnje novih. Poreč ima lokacije i u širem centru grada koji mogu poslužiti toj svrsi. Ako smo izgubili nogometno igralište, nismo izgubili i ne bi smjeli izgubiti niti jednu drugu lokaciju. Ili ovu temu, od vitalnog interesa za Grad, prepuštamo vlasnicima krupnog kapitala koji će izgraditi nekoliko stotina stanova za prodaju imućnim strancima koji će ih opet iznajmljivati turistima, opterećujući našu infrastrukturu i stvarajući otpad sa kojim se sve teže nosimo? Nije li ovo jedan od bitnih preduvjeta vraćanja života u Poreč u mjesecima kada nismo zaokupljeni turizmom? Nije li možda sramotno da jedan bogat grad nije u stanju imati fond stanova za socijalno ugrožene građane, već nam ljudi koji dopiju u životne nevolje, bilo zbog ovrha, bilo zbog gubitka posla ili radne sposobnosti, spavaju na nogostupima (Jolić) i parkiralištima (Merdanović i dr....)?

3c) Zar je zaista nužno za preživljavanje gradskog proračuna, da uz sva moguća davanja, građani plaćaju i parkiranje vozila u svojem gradu? Parkiranje za građane grada Poreča trebalo bi biti besplatno na lokacijama u gradu, cijelu godinu, a ako ne cijelu, zbog potreba turista, onda van turističke sezone. Taj „harač“ građani ne moraju plaćati, posebno zato jer nemaju organiziran besplatni javni gradski prijevoz. Nije prezahtjevno označiti vozila koja pripadaju mještanima. Danas postoje tehničke mogućnosti za brzo i efikasno rješavanje i sprječavanje neovlaštenog parkiranja. (U kakvoj post sezoni životarimo zimi, trebali bi plaćati mještanima parking da dođu u grad, a ne naplaćivati im dolazak.)

Odgovor na vijećničko pitanje **3a)** dao je **Luka Maleš**, direktor TD „Usluga Poreč“ d.o.o. i naglasio da je riječ o kompleksnom pitanju. Pojasnio je da je u planu predviđena tamo gdje je marina upravo marina i Usluga Poreč se kao takva javila za koncesiju i dobila tu istu koncesiju. Ta marina posluje, ne samo u komercijalne svrhe, nego i u komunalne. Tamo se nalaze 2/3 komercijalnih vezova, a 1/3, na gatu 3, su komunalni vezovi. Za ostale komunalne vezove građani grada Poreča surađuju sa Lučkom upravom. Rekao je da postoji malo duža lista čekanja jer ljudi ne žele vez u Červaru, nego hoće u Poreču, a u Poreču je malo mjesta.

Dao je odgovor na dio pitanja o tome uspije li se pokriti kroz komercijalne i komunalne djelatnosti. Pokušavaju Uslugu sagledati na nivou kompletne Usluge, na nivou kompletnog poslovanja, tako da se uvijek, na neki način nivelira na kraju godine. Tako posluje Usluga i kada sagledate sve djelatnosti koje Usluga obavlja (smeće, groblje, hortikultura) može se vidjeti da, ako se napravi analiza s ostalim gradovima na području Istarske županije, Usluga je s cijenama uvijek ispod. Direktor je dao i komentar na vijećnikovu inicijativu i rekao da ako nema naplate u parkingu, nema ni reda. Što se tiče same naplate, kada se sagleda ne samo Istra, nego nivo Republike Hrvatske, te cijene ne postoje nigdje. Građani Poreča, da bi parkirali, bilo to u svojoj ulici ili na bilo kojem zatvorenom parkiralištu gdje im to pripada, na osnovu prebivališta ili boravišta, oni plaćaju 20,00 eura godišnje. Objasnio je da jedan umirovljenik u gradu Poreču, za parkiralište kod suda i za parkiralište kod osnovne škole plaća 3,50 eura godišnje.

Gradonačelnik **Loris Peršurić** odgovorio je na oba pitanja i dao komentar na inicijativu. Podsjetio je da je upravo SDP, u prošlom sazivu Gradskog vijeća gurao krupnom kapitalu Marinu Poreč te je dobro da u tome nije uspio pa je Usluga ipak dobila tu koncesiju.

Gradonačelnik je u odgovoru na pitanje o stanovima u starom dijelu grada rekao da stanova tu ima i upravo se daju već sada na korištenje, no u slučaju mnogih stanova nije riješeno imovinsko pravno pitanje. Pozvao je vijećnika da dođe u odjel gdje može vidjeti točno na kojim se stanovima radi. Stanovi su u funkciji, možda negdje nisu u posjedu pa se radi na tome. Temeljem zakona, stanovi koji su puni i sa socijalnim slučajevima, država ih nekako uzima. Dok su socijalni slučajevi unutra, neovisno je li gradsko ili je državno, plaća sve Grad, energente te sve ostalo i to putem UO za društvene djelatnosti ili svega onoga što se izglasa na Gradskom vijeću. Gradu ne bi nikad palo na pamet izbaciti neke ljude iz tih stanova, ali možda će netko jednog dana u Državi odlučiti izbaciti te ljude, a Grad se upravo toga i boji.

Gradonačelnik se osvrnuo i na inicijativa za parkiranje, nadovezao se na direktora Maleša te rekao da ako je cijena 20,00 eura godišnje proizlazi da je 5 centi po danu, a za umirovljenike 2,5 centa na dan. Red postoji, ali i gradonačelnik je puno puta imao nekakvo slično razmišljanje. Rekao je da svi vole biti populisti pa onda padaju svakakve ideje na pamet. Nadodao je da on ne volim odbaciti ideju, ali ne voli ju odmah ni prihvatiti, nego malo porazgovarati i vidjeti. Osvrnu se i na već spomenutu revitalizaciju starogradske jezgre i skrenuo pozornost na to da stanovnici koji žive dvanaest mjeseci u tom dijelu, kažu da, ako je sve besplatno, nema više reda, parkirao će svi svugdje. Gradonačelnik se pita onda kakva je to revitalizacija starogradske jezgre. Ljudi ne bi imali više toliko ni volju živjeti u starogradskoj jezgri. Gradonačelniku nije poznato da itko ima tako niske cijene. Spomenuo je primjer jednog grada koji je građanima prenamijenio jedan mali parking za besplatno, ali povišio cijenu na drugom. Rekao je još da će, kao gradonačelnik Grada Poreča voditi računa o tome gradu, ne o drugim gradovima. Zahvalio se svima na čestitkama za nagradu i rekao da je to nagrada svih građana, jer ta nagrada je dobivena prema dvadeset i devet različitih kriterija, koji su doprinijeli postizanju te razine kvalitete života. Grad Poreč je tu nagradu dobio po treći put u šest godina. Po svim ostalim kategorijama nagrada, Grad Poreč je u top pet u Hrvatskoj.

Vijećnik **Kovač** je dao repliku na gradonačelnikov odgovor koji se odnosio na Marinu Poreč te rekao da je u SDP-u više od pet mandata te zna o čemu se radi. Odgovorno tvrdi da Gradonačelnikova izjava nije točna. Pojasnio je da se radilo o načinu na koji je raspisan natječaj za koncesiju i načinu na koji je komisija dodijelila tu marinu poduzeću Usluga d.o.o.

Došlo je do pravosudnog epiloga zato što nije proveden te je upravo SDP tada ukazivao na nezakonitost, a ne na okolnost da marinu ne treba dobiti na upravljanje poduzeće Usluga d.o.o. Interesi su isti, samo što je procedura koja je postavljena u startu da Usluga d.o.o., ako se pojavi neki kvalitetniji konkurent, ne može dobiti tu koncesiju. To se i dogodilo i zato ćemo na koncu biti i neki sudski epilog.

Gradonačelnik Peršurić je odgovorio te se ispravio i rekao da je izrazito protiv tada bio vijećnik jedne druge stranke, a vijećnici SDP-a su tada to podržali. Činjenica je to što je vijećnik Kovač rekao kada je iznio prvom pitanju, oporba je tu da kritizira te da budu još bolji. Sudski proces je gotov, Usluga d.o.o. je dobila. Postavio je pitanje bi li bio bezobrazan da sada ondašnju oporbu pita da se ispriča građanima Poreča i Usluzi. Kritizirali su dobronamjerno, ali nisu bili u pravu. Epilog je da je sudski proces završen u korist Usluge d.o.o. Prihvaća bilo kakvu kritiku, ali dobronamjernu. Usluga je imala troškova ili, bolje reći, nije imala prihoda. Sve se ipak dobro završilo i Usluga d.o.o. je dobila koncesiju na 20 godina. Sada mogu voditi računa o tome što će se dogoditi u Marini Poreč. Da je došao netko drugi, Grad više ne bi imao nikakvog pravo glasa.

4. Vijećnik Dejvid Lakošelj postavio je tri pitanja:

4a) *Da li je moguće obnoviti ili sanirati igrala u Parku Matije Gupca, uz mogućnost dodavanja novih igrala? Sve je više djece koja posjećuju naša dječja igrališta, pogotovo kad se radi o igralištu u Parku Matije Gupca. Igrala se održavaju, međutim, smatram da je došlo vrijeme da se obnove i da se eventualno doda koje igralo sa zaštitnim podlogama. Tako bi djeca imala siguran izvor igre u kojem uživati.*

4b) *Da li je moguće postaviti zaštitnu podlogu oko igrala u Parku Olge Ban? Park Olge Ban je jedan od najposjećenijih gradskih parkova, kako za djecu, tako i za odrasle pa bi bilo potrebno obnoviti postojeću i dodati još nekoliko kvadrata zaštitne podloge oko igrala. To bi jako puno značilo za sigurnost djece i izbjegavanje mogućih ozljeda.*

4c) *Da li je moguće sanirati i urediti okoliš dječjeg vrtića Paperino u Varvarima, zajedno s pripadajućim dječjim igralištem? Dječji vrtić Paperino u Varvarima okuplja dosta djece koja svoje vrijeme provode na otvorenom, stoga je potrebno dodatno urediti okoliš, konkretno sadnjom trave, ali i drveće koje bi u kratkom vremenu stvorilo hlad za naše najmlađe, pogotovo u ljetnim mjesecima. Ukoliko je moguće, trebalo bi sanirati i dodati tko je igralo u dijelu dječjeg igrališta.*

Marino Poropat, pročelnik UO za komunalni sustav, dao je odgovor na pitanja **4a** i **4b**, vezana za igralište u Parku Matije Gupca i u Parku Olge Ban. Rekao je da je sve više djeca te ga to posebno raduje. Rekao je da su u posljednjih nekoliko godina već nadopunili igrala, ali pogledat će da se još malo obogate i zaštite igrala sigurnosnim gumama. Spomenuo je da je u nevremenima, koja su nedavno prošla Porečom, u tom parku palo nekoliko stabala. Veseli ga što se Park Matije Gupca posljednjih godina sve više i više koristi te ga posjećuju kako građani tako i turisti te se u njemu održava i mnogo manifestacija, od Adventa koji jako posjećen i jako dugo traje pa sve do Booktije. Mišljenja je da bi trebalo napraviti jedan detaljniji projekt, sa spektra arhitektonske i krajobrazne arhitekture, kako bi nastao pregled cijelog parka te kako bi ga kvalitetno osmislili. Taj bi se park mogao koristiti kao nekakav multifunkcionalni prostor u vrijeme Adventa, kad su neka događanja i za samu sezonu. U fazi su traženja ponuda za taj projekt, a do onda će pogledati te manje sanacije za samo igralište. Sličan odgovor dao je i za Park Olge Ban te rekao da projekt već postoji. Bila je odabrana i ona ponuda mljevene piljevine, ali pogledat će sve što bude moguće te će to i napraviti.

Gradonačelnik Loris Peršurić dao je odgovor na pitanje **4c** te je rekao da za Varvare, za Radost I i Radost II se već razgovaralo o tome da bi se trebalo ići upravo ka

obnovi igrala. Što se tiče sjenila, u pogledu sadnje drveća, već godinama traže od ravnateljica, te one to i rade. Početkom 10. mjeseca bit će akcija *Zasadi stablo, ne budi panj*. Osim što nude svojim građanima, tako nude i svim ustanovama i firmama, da gradsko komunalno poduzeće pomogne i posadi određena stabla, brzo rastuća i ne alergena. Sade se u svim gradskim ustanovama, ne samo po vrtićima, već i po svim dječjim igralištima po gradu, tako da vjeruje da će tako biti i ove godine. Prihvaćen je prijedlog vijećnika Lakošeljca te je gradonačelnik zatražio od pročelnice Vesne Kordić da se proslijedi i ravnateljicama kao podsjetnik da se krenu u tom smjeru. Misli da je Radost I već stavio igrala u svoj proračun. Pozvao je i nadležne da se određena igrala, koja su potrebna u svim tim vrtićima, postave.

TOČKA 3.

Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2023. godinu

Prijedlog *Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2023. godinu* prezentirala je **Tatjana Matošević**, pročelnica Upravnog odjela za financije.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

U raspravi je sudjelovao **vijećnik Srečko Oštir** koji je rekao da bi trebalo zvoniti na uzbunu kad ide najbolje. Zaključio je da Grad sada stoji dobro financijski, ali je upitao što je s inflacijom. Upitao je postoji li mehanizam da se spriječi to i da se Grad riješi kreditnih obaveza te da se nekako zaštititi od mogućih inflatornih vremena.

Pročelnica Tatjana Matošević odgovorila je da je ona prošla situacije kad nije bilo novca, kad je Proračun bio u velikom manjku. Vrijednost novca je teško sačuvati. Oni ne mogu utjecati na inflaciju, nemaju nikakvih alata da mogu nešto napraviti. Ono što mogu je da čuvaju viškove zato što slijede veliki kapitalni projekti koje planiraju dijelom financirati iz vlastitih izvora. U međuvremenu, ono što imaju slobodnih sredstava, oročavaju. To je dozvoljeno i po Zakonu i po Odluci o izvršavanju Proračuna i tu su *opasni* pregovarači, tako da dobivaju prilično dobre kamate od njihove poslovne banke.

Gradonačelnik Loris Peršurić je nadopunio izlaganje pročelnice. Rekao je da je i on prošao kroz Gradsko vijeće, kao gradski vijećnik i kao zamjenik, kasnije i kao gradonačelnik, od nekih težih trenutaka do malo boljih trenutaka, ali uvijek treba, puhati na hladno i gledati na ono sve što dolazi. Odgovorno tvrdi da vode računa o svemu tome. Zahvalio se svima koji stvarno vode računa o Proračunu. Slaže se s vijećnikom da treba uvijek gledati kad je dobro, ali i to dobro nije došlo bez truda. Spomenuo je da se sjeća da je bilo dobro i 2008. i 2009. i onda je odjedanput nastupila kriza. Rekao je da, kako on tako i cijela gradska uprava, gleda trošiti ono što je stvarno potrebno. Odgovorno tvrdi da Proračun dobro stoji i to zahvaljujući svima koji vode računa o tome. Grad ulazi u veće investicije i jednostavno to prenošenje novca je prisutno upravo iz tih razloga.

Nakon rasprave, **Predsjedatelj** je stavio na glasanje predloženi *Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2023. godinu* te je konstatirao da je Gradsko vijeće **jednoglasno** (sa 11 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) usvojilo

POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ

o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2023. godinu

(Polugodišnji izvještaj je priložen cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 4.
Odluka o prihvatanju Izvješća Gradonačelnika o radu
za razdoblje siječanj-lipanj 2023. godine

Prijedlog **Odluke o prihvatanju Izvješća Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2023. godine** prezentirao je gradonačelnik Loris Peršurić.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Vijećnik Eugen Stanissa pohvalio je gradonačelnika za iscrpno Izvješće. Konstatirao je da se puno radi. Zamijetio je jednu stvar za koju zna da je veliki financijski izdatak i zna da Grad ne može sam to odraditi. Gradonačelnik je rekao da je gospodarska situacija odlična, a vijećnik bi volio da Država to prepozna i da pomogne napraviti cestu Poreč- Baderna , tj. da se ta cesta proširi. Naglasio je da su svi vidjeli što se događalo s tom cestom usred turističke sezone te je zamolio gradonačelnika da pojasni situaciju na toj dionici, u smislu vezanom za ulaganja i projektiranja.

Gradonačelnik Loris Peršurić, u svom je odgovoru pojasnio da, ta cesta, nakon dugih niz godina, još uvijek u cijelosti nije u vlasništvu države, tj. država je vlasnik te ceste, ima ingerenciju nad tom cestom, ali nije riješeno imovinsko-pravno pitanje do kraja. Na opetovano zapitkivanje prema Hrvatskim cestama, Hrvatske su ceste krenule sa tzv. evidentiranjem ceste. Pojasnio je da država mora doći u vlasništvo prometnice od Baderne do Poreča, pogotovo od Bonaci do Poreča, od Ipsilona do Poreča. Gradonačelnik vjeruje da će to brzo biti gotovo u Županijskom planu pa tako i u prijedlogu Prostornog plana. Ta cesta mora biti predložena kao četverotračna. Naglasio je da se možda najveći problem javlja ujutro u području kod Varvari, a pojačat će se sigurno kada bude izgrađen vrtić u Varvarima. Zatražili su od Države, a Grad će, ako treba, sufinancirati idejno rješenje, glavni projekt ili neki drugi segment na izlasku iz mjesta Varvari. Važno je da se prije svega poveća protok, a s druge strane, da se poveća i sigurnost tog izlaza iz Varvari. Vjeruje da će Država, nakon toga, krenuti odmah u nekakvo projektiranje. Trajat će sigurno godinama. Do naselja Bonaci je otprilike osam kilometara, riječ je o jako zahtjevnoj dionici ceste, ima puno petlji, puno ulaza i izlaza na glavnu cestu. Grad je ponudio da, u tim kritičnim naseljima ili na državnoj cesti sufinancira idejno rješenje ili idejni projekt, barem za lokacijsku dozvolu. Na kraju je gradonačelnik dodao da bi bilo dobro znati ono što je činiti Gradu, a onda da Država malo po malo i rješava tu cestu. Vjeruje da će biti brzo.

Nakon rasprave, **Predsjedatelj** je stavio na glasanje predloženu **Odluku o prihvatanju Izvješća Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2023. godine** te je nakon glasovanja konstatirao da je Gradsko vijeće **jednoglasno** (sa 11 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU
o prihvatanju Izvješća Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2023. godine

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 5.
Odluka o izmjeni Odluke o davanju suglasnosti na zaduživanje tvrtke „Parentium“
d.o.o. Poreč

Prijedlog **Odluke o izmjeni Odluke o davanju suglasnosti na zaduživanje tvrtke „Parentium“ d.o.o. Poreč** prezentirala je **Tatjana Matošević**, pročelnica UO za financije.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Vijećnik Srećko Oštir je u replici rekao da je jasno da na inflaciju se ne može utjecati. Razumije zašto je kamata promijenjena, ali je od 0,8% skočila na 2%, a to nije 1,2 nego 2,5 puta više. Zaključio je svoj komentar i rekao da ga trend koji je prisutan brine.

Nakon rasprave, **Predsjedatelj** je stavio na glasanje predloženu **Odluku o izmjeni Odluke o davanju suglasnosti na zaduživanje tvrtke „Parentium“ d.o.o. Poreč** te je nakon glasovanja konstatirao da je Gradsko vijeće **jednoglasno** (sa 11 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o izmjeni Odluke o davanju suglasnosti na zaduživanje tvrtke „Parentium“ d.o.o. Poreč

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 6.

**Odluka o raspisivanju izbora za članove vijeća mjesnih odbora
Grada Poreča-Parenzo**

Prijedlog **Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća mjesnih odbora Grada Poreča-Parenzo** prezentirao je **Darko Saftić**, pročelnik UO za opću upravu.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predložene **Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća mjesnih odbora Grada Poreča-Parenzo**, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće **jednoglasno** (sa 11 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

**o raspisivanju izbora za članove vijeća mjesnih odbora
Grada Poreča-Parenzo**

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

Sjednica je završila u 20:30 sati.

Zapisnik izradila
Maja Šimonović Cvitko

Predsjednik Gradskog vijeća
Zoran Rabar
